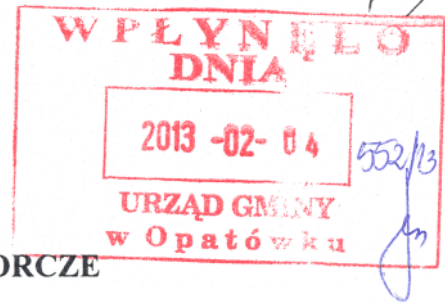




WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN -I -4131.1.61.2013.17

Poznań, dnia 30 stycznia 2013r.



## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

### orzekam

nieważność §3 pkt.2,3,4,11,12,14,16,17, § 4 pkt.1,3,4,5, §12, §14 ust.3, §26 pkt.1b i 1c, § 27, §28 uchwały Nr 253/12 Rady Gminy Opatówek z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy Opatówek - *ze względu na istotne naruszenie prawa*

### UZASADNIENIE

Uchwała Nr 253/12 z dnia 28 grudnia 2012r. Rady Gminy Opatówek została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 07 stycznia 2012r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano art.18 ust.2 pkt.15 i 40 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.z 2001r.Nr.142,poz.1591 ze zm.) oraz art.4 ust.1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012r.poz.391 z późn. zm.)

### **Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały –organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

W myśl art.4 ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012r.poz.391 ze zm.) regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy może wprowadzić obowiązek uprzątnięcia przez właściciela nieruchomości śniegu i lodu z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Za taką strefę nie można uznać, zdaniem organu nadzoru, okapów, gzymsów, rynien nieruchomości (§3 pkt.11 uchwały).

Zgodnie z cyt. ustawą pojęcie „utrzymania porządku” nie może być rozumiane zbyt szeroko. Pojęcie to ogranicza się do gromadzenia, zbierania i usuwania odpadów komunalnych, nie zaś do wymiany piasku w piaskownicach, likwidacji śliskości na chodnikach, zakazu umieszczania na ścianach budynków reklam, plakatów, ogłoszeń itp. oddzielnego gromadzenia gnojówki i gnojowicy, zakazu niszczenia obiektów małej architektury i urządzeń stanowiących elementy infrastruktury komunalnej (§3pkt.4,12,14,16,17,§4pkt.3,4, 5 uchwały).

Także nałożenie obowiązków (ustawienie toalet i pojemników na odpady) na organizatorów imprez o charakterze masowym nie odpowiada pojęciu właściciela nieruchomości w rozumieniu cyt. ustawy (§ 12 uchwały). Organizatora powyższej imprezy nie można uznać ani za właściciela ani za władającego nieruchomością, a tylko oni są adresatami obowiązków dotyczących utrzymania czystości porządku na obszarze gminy. W rezultacie zapis powoduje ingerencję w stosunki cywilnoprawne, których treść kształtowana jest w drodze umowy cywilnoprawnej. Obowiązki organizatora imprez masowych określa ustawa z dnia 22 sierpnia 1997r. o bezpieczeństwie imprez masowych.

Akty prawa miejscowego nie mogą regulować materii należących do przepisów wyższego rzędu i nie mogą być z nimi sprzeczne. Wprowadzenie w uchwale zapisu dotyczącego zakazu spalania odpadów w pojemnikach ,na terenie otwartym stanowi przekroczenie kompetencji wynikającej z art.4 cyt. ustawy, gdyż zakaz termicznego unieszkodliwiania odpadów w jakimkolwiek innym urządzeniu poza spalarniami został uregulowany w art.44 ust.1 w zw. z art.71 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (§4 pkt.1, §14 ust.3 uchwały).

Podkreślić trzeba, że art.4 ust.2 cyt. ustawy zawiera enumeratywny katalog kwestii regulowanych przez regulamin .Oznacza to z jednej strony, iż regulamin nie może zawierać postanowień wykraczających poza wspomniany przepis, a z drugiej strony, że w będącej regulaminie uchwale muszą znaleźć się wszystkie wymienione zadania. Regulacje zawarte w §27,28 uchwały wykraczają poza upoważnienie ustawowe.

Nadto art.5 cyt. ustawy określa obowiązki właścicieli także poprzez przyłączenie ich nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej , wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię .Tak więc powtarzanie tego zapisu w uchwale wraz z określeniem terminu przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej jest ,w ocenie organu nadzoru, niedopuszczalne (§ 3 pkt.2i 3uchwały).

Także nakładanie obowiązków uregulowanych innymi ustawami na osoby utrzymujące zwierzęta domowe dot. ponoszenia opłat czy szczepień zwierząt stanowi, zdaniem organu nadzoru, przekroczenie delegacji ustawowej (§26 pkt.1b i 1c uchwały)

Wobec powyższego stwierdzić należy ,że Rada Gminy Opatówek podejmując przedmiotową uchwałę przekroczyła zakres swoich kompetencji w omawianym zakresie naruszając tym samym obowiązujące prawo, dlatego należało orzec jak w sentencji .

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu ,z powodu niezgodności z prawem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego

Otrzymują:

- 1.Rada Gminy Opatówek
- 2.Wójt Gminy Opatówek

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*