

**Uchwała Nr 337/17**  
**Rady Miejskiej Gminy Opatówek**  
**z dnia 20 grudnia 2017 r.**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury**  
**Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim i przekazania skargi do Wojewódzkiego**  
**Sądu Administracyjnego w Poznaniu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.) Rada Miejska Gminy Opatówek uchwala, co następuje:

**§ 1.** Wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu odpowiedź na skargę z dnia 23 listopada 2017 r. (otrzymaną 27 listopada 2017 r.) złożoną przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim na uchwałę Nr 158/16 z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dotyczących zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz uchwałę nr 286/17 Rady Miejskiej Gminy Opatówek z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dotyczącej zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Przekazuje się skargę, o której mowa w § 1 ust. 1, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Opatówek.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
/-/ Paweł Bąkowski

Opatówek, dnia .....grudnia 2017 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu  
ul. Ratajczaka 10/12  
61-815 Poznań**

Strona skarżąca: Prokurator Okręgowy w Ostrowie Wielkopolskim  
Strona przeciwna: Rada Miejska Gminy Opatówek

**Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2017 poz.1369 ze zm. j. t., dalej p.p.s.a.) Rada Miejska Gminy Opatówek przekazuje skargę Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 23 listopada 2017 r. ( otrzymaną 27 listopada 2017 r.) w której Prokurator domaga się unieważnienia punktu IV Uchwały Rady Gminy Opatówek nr 158/16 z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dotyczących zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz uchwałę nr 286/17 Rady Miejskiej Gminy Opatówek z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dotyczącej zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

i wnosi o jej oddalenie.

**Uzasadnienie**

Prokurator zaskarżonym uchwałąm zarzuca:

- brak podstawy prawnej w przepisach art. 20 ust 1 i art. 24 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a także art. 84 Konstytucji RP,
- niezgodność uchwał z orzecznictwem sądowym.

Rada Miejska Gminy Opatówek nie zgadza się ze stanowiskiem Prokuratora.

Przywołane w uzasadnieniu przez Prokuratora orzecznictwo sądowe dotyczy innych stanów faktycznych i prawnych, niż zakres regulacji przedmiotowych uchwał Rady Miejskiej Gminy Opatówek.

I tak: wyrok NSA z dnia 13 grudnia 2000 r. sygn. II SA 2320/00 dotyczy uchwał w sprawie przedsięwzięć inwestycyjnych, natomiast wyrok WSA w Krakowie z 20.05.2008 r. sygn. III SA/Kr 842/07 dotyczy sytuacji, gdy rada gminy bezpośrednio uchwałą ustaliła opłaty za podłączenie do sieci gminnej. W orzeczeniu tym sąd wskazał, że nie ma podstaw do podjęcia takiej uchwały, oraz że nie może rada ustalać opłat za " zamiar" czy też możliwość podłączenia. Również pozostałe orzeczenia powołane przez Prokuratora dotyczą innych zagadnień, a mianowicie: udziału mieszkańców w kosztach budowy, zarządzenia burmistrza w sprawie wysokości opłat za włączenie, wysokości opłat za korzystanie z wodociągu.

Tym samym, zdaniem Rady Miejskiej Gminy Opatówek, nie jest trafny zarzut Prokuratora, że kwestia opłaty przyłączeniowej została rozstrzygnięta w utrwalonym orzecznictwie sądowym.

Należy również zważyć, że wydane orzeczenia sądowe przywołane przez Prokuratora nie mają charakteru zasad prawnych, wobec czego wiążą jedynie w danej sprawie.

W tym miejscu Rada Miejska Gminy Opatówek pozwala sobie na następujące spostrzeżenie: jakkolwiek uchwały rad gmin w sprawie realizacji inwestycji gminnych z udziałem mieszkańców, w tym dotyczące budowy wodociągów i kanalizacji okazały się po czasie niezgodne z prawem, to nie ulega wątpliwości, że zniwelowały one wieloletnie zaniedbania w zakresie zaopatrzenia mieszkańców w wodę, szczególnie na wsiach i były powszechnie, na terenie całego kraju, przez mieszkańców akceptowane i pożądane.

Zaskarżone przez Prokuratora uchwały (ich części) dotyczą zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i wbrew stanowisku Prokuratora mają swoje wyraźne umocowanie w przywołanych w uchwałach, przepisach prawa. Artykuł 18 ust 2 pkt 15) ustawy o samorządzie gminnym umocowuje bowiem Radę Miejską Gminy Opatówek do stanowienia w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do jej kompetencji. Natomiast przepisem prawa materialnego dającego Radzie uprawnienie do zatwierdzania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w drodze uchwały, jest właśnie przepis art. 24 ust 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przy czym przepis art. 20 ust 1 ww. ustawy, określający czasokres trwania taryfy, pozostaje w związku z cytowanym wyżej przepisami.

Przepisem art. 23 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa został zobowiązany do określenia rozporządzeniem szczegółowych sposobów określania

taryf w tym m.in. kryteria różnicowania cen i stawek opłat oraz strukturę cen i stawek. Wypełniając delegację ustawową minister budownictwa Rozporządzeniem z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w § 4 ust 1 pkt 4) postanowił, że taryfa ma określać m. in. rodzaje i wysokość stawek opłat, a w § 5 pkt 7), że taryfy zawierają stawkę opłaty za przyłączenie do urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych wynikającą z kosztów przeprowadzenia prób technicznych przyłącza wybudowanego przez odbiorcę usług. Przepis art. 23 wyżej cytowanej ustawy, dający delegację ministrowi budownictwa do ustalenia szczegółowych sposobów określania taryf nie został zakwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny jako niezgodny z konstytucją, a samo rozporządzenie wykonawcze nie wychodzi poza upoważnienie ustawowe i nie zawiera np. wysokości bądź granic cen i stawek opłat. Nie można więc zaakceptować stanowiska Prokuratora, że opłata za przyłączenie nie jest zgodna zarówno z ustawą, jak też z Konstytucją. Gdyby zgodzić się z argumentacją Prokuratora, to trzeba by zgodzić się z nasuwającym się wnioskiem, że cała taryfa zatwierdzona uchwałą przez Radę Miejską Gminy Opatówek jest niezgodna z prawem, ponieważ podjęta została na podstawie tych samych przepisów, jak jej fragment dotyczący opłaty za przyłączenie.

Opłata za przyłączenie do sieci nie jest ani ukrytym "udziałem" odbiorcy w budowie sieci, ani też zapłatą za sam zamiar, czy też możliwość przyłączenia instalacji wewnętrznej odbiorcy, poprzez przyłącze, do gminnego wodociągu. Jest ona ekwiwalentem za usługę związaną z wykonaniem określonych, niezbędnych prób technicznych warunkujących niezakłóconą dostawę wody do instalacji odbiorcy. Jest więc ona odpowiednikiem ustalonej w taryfie ceny wody, ścieków, opłaty abonamentowej itp., które też są ekwiwalentem za świadczone usługi lub dostawy i jako takie nie są podważane.

W roku 2014 Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził w tut. Urzędzie Gminy kontrolę problematyki związanej z dostawą wody i odbiorem ścieków, zajmując się również w toku kontroli, opłatą przyłączeniową i jej wysokością. Kontrolujący Urząd nie zgłosił zastrzeżeń, co do podstaw jej istnienia w taryfie oraz wysokości. Podobnie zresztą jak nie kwestionuje się bytu opłaty przyłączeniowej, pobieranej przez innych dostawców mediów: gazu, prądu, usług telekomunikacyjnych itp.

Tut. Rada informuje ponadto, że w sprawach związanych z przyłączaniem do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu prowadził, na skutek skargi Prokuratora Rejonowego w Kaliszu, sprawy pod sygnaturami akt: IV SA/Po1059/12, IV SA/Po116/13, IV SA/Po113/13, IV SA/Po110/13, IV SA/Po112/13, IV SA/Po109/13, IV SA/Po115/13, IV SA/Po163/13, IV SA/Po162/13, IV SA/Po161/13. W pięciu pierwszych ww. sprawach WSA w Poznaniu wydał wyroki stwierdzające nieważność uchwał Rady Gminy Opatówek,

w pozostałych sprawach Sąd umorzył postępowania na skutek cofnięcia skargi przez Prokuratora.

Również przed WSA w Poznaniu toczyła się sprawa dotycząca zasadności zatwierdzenia przez Radę Gminy Opatówek taryfy w sprawie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (sygn. akt III SA/Po 694/07). W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził między innymi: *"Dodatkowo należy zaznaczyć, iż rada gminy posiada kompetencje do zatwierdzania taryfy dotyczącej zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, a także do ustalania opłat abonamentowych, opłat za przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej co wynika z ww. przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a także wydanym na podstawie szczegółowego upoważnienia ustawowego rozporządzeniu Ministra Budownictwa."*

Wskazując na powyższe Rada Miejska Gminy Opatówek wnosi, jak w petitum odpowiedzi na skargę.

Załączniki:

- skarga Prokuratora Okręgowego
- akta sprawy 2 egz.
- odpowieź na skargę

Przewodniczący Rady  
/-/ Paweł Bąkowski

**UZASADNIENIE**  
**do UCHWAŁY NR 337/17**  
**RADY MIEJSKIEJ GMINY OPATÓWEK**  
**z dnia 20 grudnia 2017 r.**

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury**  
**Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim i przekazania skargi do Wojewódzkiego**  
**Sądu Administracyjnego w Poznaniu**

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.) skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi.

Organ gminy obowiązany jest przekazać skargę właściwemu sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Burmistrz  
/-/ Sebastian Wardęcki